

# ODVJETNICA SANDRA DRAGIČEVIĆ

Palmotićeve 60, 10 000 Zagreb

Tel: +385 (0)1 4818 001 Fax: +385 (0)1 4818 003

---

## TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

Tužitelj:

**HRVOJE ŠIMIĆ, Zagreba, Šenoina 3 (ranije Bleiweisova 27) OIB: 45735250142**

Tuženik:

**Nava banka d.d. u stečaju OIB: 07492912398 Zagreb, Tratinska 27**

**PREDMET: TUŽBA RADI UTVRĐENJA OSNOVANOSTI OSPORAVANJA**

vps 5.864.000,00 kn

Predmet ove tužbe je utvrđenje osnovanosti osporavanja Tužitelja Hrvoje Šimić tražbina stečajnog vjerovnika Nava banka d.d. u stečaju OIB: 07492912398 Zagreb, Tratinska 27 ovdje Tuženika u stečajnom postupku Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020 nad stečajnim dužnikom Novabela grupa d.o.o. u stečaju Zagreb, Augusta Šenoe 3 OIB: 83565636972

~~~

**1./** Stečajni postupak nad Novabela grupa d.o.o. u stečaju Zagreb, Augusta Šenoe 3 OIB: 83565636972 otvoren je na prijedlog predlagatelja Raiffeisenbank Austria d.d. od 30. prosinca 2010. godine o čemu je odlučeno Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020 od 07. prosinca 2020. godine koje je potvrđeno Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-5383/2020-2 od 22. siječnja 2021. godine

Dokaz:

- prijedlog za otvaranjem stečaja nad Novabela grupa d.o.o. Zagreb, Augusta Šenoe 3 OIB: 83565636972
- Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1695/2011 od 31. siječnja 2012. godine
- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020 od 07. prosinca 2020. godine
- Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-5383/2020-2 od 22. siječnja 2021. godine

**2./** Dana 08. ožujka 2021. godine na mrežnim strancima sudova objavljeno Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-139 od 08. ožujka 2021. godine u stečajnom postupku nad stečajnim

dužnikom NOVABELA GRUPA d.o.o. u stečaju ZAGREB, Augusta Šenoe 3 OIB: 83565636972.

Tužitelj HRVOJE ŠIMIĆ je točkama III.5. i VIII. Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-139 od 08.ožujka 2021. godine upućen na pokretanje parnice radi osnovanosti osporavanja tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu 5.864.000,00 kn protiv Tuženika Nava banka d.d. u stečaju OIB: 07492912398 Zagreb, Tratinska 27 prema stečajnom dužniku Novabela grupa d.o.o. u stečaju Zagreb, Augusta Šenoe 3 OIB: 83565636972

Dokaz:

- Podnesak osporavanje tražbina Hrvoje Šimić u stečajnom postupku Trgovačkog suda u Zagrebu St-1506/2020
- Zapisnik sa ispitnog ročišta Trgovačkog suda u Zagrebu St-1506/2020-136 od 02. ožujka 2021. godine
- Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-139 od 08.ožujka 2021. godine
- žalba protiv Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-139 od 08.ožujka 2021. godine

**3./** Tuženik Nava banka d.d. u stečaju OIB: 07492912398 Zagreb, Tratinska 27 . prijavio je tražbine opisane u točkama III.5. i VIII. Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-139 od 08.ožujka 2021.godine se temelje na

- u iznosu 248.650,24 kn po Ugovoru o kratkoročnom kreditu br. 2971 od 15.01.2010.sa dodacima – nepostojanje ovršene isprave kojim je utvrđena tražbina, zastara tražbina glavnice i kamata
- u iznosu 3.375.241,84 kn po Ugovoru o kratkoročnom kreditu br. 3043 od 05.11.2010., zastara tražbina glavnice i kamata
- u iznosu 3.809.673,04 kn po Ugovor o kratkoročnom kreditu br. 3044 od 05.11.2010., zastara tražbina glavnice i kamata, poboynost pravne radnje zaključenja ugovora o kreditu kao sudužnika

Dokaz:

- prijava tražbina Tuženika Nava banka d.d. u stečaju
- pribavom te uvidom u spis Trgovačkog suda Zagrebu posl br St-1506/2020

**4./ Tužitelj Hrvoje Šimić osporava da Tuženik Nava banka d.d. u stečaju OIB: 07492912398 je u posjedu ovršnih isprava kojim dokazuje postojanje tražbina.**

Dokaz:

- prezentacijom izvornika ovršnih isprava na ročištu od strane Tuženika Nava banka d.d. u stečaju

**5./** Člankom 131. stavak 1. i 2 Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 – dalje u tekstu SZ2012) je određeno da pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga s namjerom da ošteti svoje vjerovnike, može se pobijati ako je druga strana u vrijeme poduzimanja radnje znala za namjeru dužnika, a znanje za namjeru se pretpostavlja ako je druga strana znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici, a smatrat će se da je vjerovnik znao da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici ako je znao ili je morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da je dužnik nesposoban za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

**6./** Tuženik Nava banka d.d. u stečaju OIB: 07492912398 u studenog 2010. godine poslovao je po lex specialis Zakonu o kreditnim institucijama (NN 117/08., 74/09, 153/09, 108/12 i 54/13 – dalje u tekstu ZoKI),

dokaz:

-očekivano priznanje tuženika

-pribavom odobrenja za rad izdano na temelju ZoKI za Tuženika Nava banka d.d. u stečaju OIB: 07492912398 od Hrvatske narodne banke

**7./** Člankom 10. stavak 2. i 3. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08 – dalje u tekstu ZOO) je određeno da se sudionik u obveznom odnosu dužan je u ispunjavanju obveze iz svoje profesionalne djelatnosti postupati s povećanom pažnjom, prema pravilima struke i običajima (pažnja dobrog stručnjaka) te da se sudionik u obveznom odnosu dužan je u ostvarivanju svog prava suzdržati se od postupka kojim bi se otežalo ispunjenje obveze drugog sudionika.

Obzirom da je Tuženik Nava banka d.d. u stečaju OIB: 07492912398 imao ishođeno odobrenja za rad izdano na temelju ZoKI za Tuženika Raiffeisenbank Austria d.d. od Hrvatske narodne banke to se smatrati da je prilikom zaključenja Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 3044 od 05.studenog 2010. godine trebao postupati s povećanom pažnjom, prema pravilima struke i običajima.

Dokaz:

očekivano priznanje tuženika

**8./** Zaključenjem Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 3044 od 05.studenog 2010. godine zaključenog između Nava banka d.d. OIB: 07492912398 Zagreb, Tratinska 27 kao kreditora i Destilerija d.o.o. OIB: 02267491884 kao korisnika kredita kojim stečajni dužnik Novabela grupa d.o.o. OIB: 83565636972 pristupa obvezama kao sudužnik

Dokaz:

-uvidom u Ugovor o kratkoročnom kreditu br. 3044 od 05.11.2010

Time je stečajni dužnik Novabela grupa d.o.o. OIB: 83565636972 samim zaključenjem tih Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 3044 od 05.studenog 2010. godine postao je nesposoban za plaćanje i te prezadužen a Tuženik Nava banka d.d. OIB: 07492912398. je znao da se tom radnjom oštećuju vjerovnici jer Novabela grupa d.o.o. nije primila nikakvu protučinidbu za zaključenje takvog ugovora od Nava banka d.d. OIB: 07492912398, niti je Novabela grupa d.o.o. mogla ponuditi primjerene osiguranje za tražbine po Ugovoru o kratkoročnom kreditu br. 2971 od 15.01.2010.sa dodacima i Ugovoru o kratkoročnom kreditu br. 3043 od 05.11.2010

dokaz:

očekivano priznanje tuženika

uvid u popis predmeta stečajne mase

Radi čega je zaključenje Zaključenjem Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 3044 od 05.studenog 2010. godine zaključenog između Nava banka d.d. OIB: 07492912398 Zagreb, Tratinska 27 kao kreditora i Destilerija d.o.o. OIB: 02267491884 kao korisnika

kredita kojim stečajni dužnik Novabela grupa d.o.o. OIB: 83565636972 pristupa obvezama kao sudužnik pobojna pravna radnja u smislu člankom 131. SZ2012.

**9./** Prema članku 228.stavak 1. ZOO, međusobne tražbine iz trgovačkih ugovora o prometu robe i usluga, odnosno ugovora koje sklope trgovac i osoba javnog prava o prometu robe i usluga te tražbine naknade za izdatke učinjene u vezi s tim ugovorima zastarijevaju za tri godine.

U Rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske Revt 234/10-2 19. studenoga 2013.godine zauzeto je pravno shvaćanje: " *Pritom se navodi kako prema pravnom shvaćanju prihvaćenom na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanoj 14. studenog 2013. potraživanja iz ugovora o kreditu sklopljenog između pravnih osoba zastarijevaju za tri godine (čl. 374. st. 1. ZOO).*"

**10./** Tražbine Tuženika Nava banka d.d. OIB: 07492912398 Zagreb, Tratinska 27 kao kreditora prema stečajnom dužnik Novabela grupa d.o.o. OIB: 83565636972 po Ugovoru o kratkoročnom kreditu br. 2971 dospjele su 30.lipnja 2011. godine Time je zastara po Ugovoru o kratkoročnom kreditu br. 2971 nastupila 12. studenog 2014. godine

Dokaz:  
uvidom u Ugovor o kratkoročnom kreditu br. 2971

**11./** Tražbine Tuženika Nava banka d.d. OIB: 07492912398 Zagreb, Tratinska 27 kao kreditora prema stečajnom dužnik Novabela grupa d.o.o. OIB: 83565636972 po Ugovoru o kratkoročnom kreditu br. 3043 od 05.11.2010 dospjele su 11.studenog 2011. godine. Time je zastara po Ugovoru o kratkoročnom kreditu br. 3044 nastupila 12. studenog 2014. godine

Dokaz:  
uvidom u Ugovor o kratkoročnom kreditu br. 3043

**12./** Tražbine Tuženika Nava banka d.d. OIB: 07492912398 Zagreb, Tratinska 27 kao kreditora prema stečajnom dužnik Novabela grupa d.o.o. OIB: 83565636972 po o kratkoročnom kreditu br. 3044 od 05.11.2010. godine dospjele su 11.studenog 2011. godine. Time je zastara po Ugovoru o kratkoročnom kreditu br. 3044 nastupila 12. studenog 2014. godine

Dokaz:  
uvidom u Ugovor o kratkoročnom kreditu br. 3044

**13./ Ističe se da je zastara utvrđena Presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl PŽ-3502/2018-2 od 25. lipnja 2020. godine.<sup>1</sup>**

---

<sup>1</sup> cit *Tužitelji osnovano ističu da je rok zastare potraživanja iz ugovora o kreditu sklopljenog između pravnih osoba tri godine, u smislu odredbe čl. 228. st. 1. ZOO-a. O navedenom je zastarnom roku pravno shvaćanje zauzeo i Građanski odjel Vrhovnog suda Republike Hrvatske na sjednici održanoj 14. studenog 2013. ... Dakle, potraživanja tuženika s osnove Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 3044 sklopljenog 5. studenog 2010. i s osnove Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 3043 su zastarjela 12. studenog 2014., a potraživanja tuženika s osnove Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 2971 sklopljenog 15. siječnja 2010. te dodatka 1 i dodatka 2 tom Ugovoru zastarjela su 1. srpnja 2014.*

Dokaz:

uvidom u Presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl PŽ-3502/2018-2 od 25. lipnja 2020. godine

**14./** Naime nakon što je Tuženik Nava banka d.d. OIB: 07492912398 (protupravno<sup>2</sup>) podnio zadužnice na naplatu koje je su predane radi osiguranja naplate po Ugovoru o kratkoročnom kreditu br. 2971, Ugovoru o kratkoročnom kreditu br. 3043, Ugovoru o kratkoročnom kreditu br. 3044, iste je povukao u studenom 2020. godine sa naplate, čime su nastupile okolnosti iz članka 242.stavak 1. ZOO kojim je . određeno je da se prekid zastare izvršen podnošenjem tužbe ili kojom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine, **smatra se da nije nastupio ako vjerovnik odustane od tužbe ili radnje koju je poduzeo.**

Dokaz:

zahtjevi za naplatu zadužnica iz ožujka 2015. godine

očevidnik o redoslijedu naplate za stečajnog dužnik Novabela grupa d.o.o. OIB: 83565636972 od 01. prosinca 2020. godine

---

<sup>2</sup> Kako je predmetna parnica vođenja pred Trgovačkim sudom u Zagrebu posl br P-1997/16, kojom je djelomično pravomoćno odlučeno Presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-3502/18 od 25. lipnja 2020. godine tiče povrata stvari (zadužnica) to je i parnica o kojoj se odlučuje u pravu na vlasništvo koje je zajamčeno člankom 48. Ustava Republike Hrvatske.

Prema članka 214. Zakon o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18- dalje u tekstu ZOO), određeno je da zastarom prestaje pravo zahtijevati ispunjenje obveze, zastara nastupa kad protekne zakonom određeno vrijeme u kojem je vjerovnik mogao zahtijevati ispunjenje obveze, sud se neće obazirati na zastaru ako se dužnik nije na nju pozvao.

Obzirom se u obrazloženju Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-3502/18 od 25. lipnja 2020. godine, navodi da

- potraživanja tuženika s osnove Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 3044 sklopljenog 5. studenog 2010. godine i s osnove Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 3043 su zastarjela 12. studenog 2014. godine, a potraživanja tuženika s osnove Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 2971 sklopljenog 15. siječnja 2010. godine te dodatka 1 i dodatka 2 tom Ugovoru zastarjela su 1. srpnja 2014. godine

- nije prijeporno da su zadužnice OV-4388/08, OV-4389/08 i OV-4390/09 izdane 26. kolovoza 2008., zadužnice OV-1861/09 i OV-1862/09 izdane 16. travnja 2009., da ih je tužitelj (tuženik op) popunio 19. svibnja 2015. i podnio na naplatu 20. svibnja 2015. te da su zadužnice OV-5190/10, OV-5191/10, OV-5194/10, OV-5195/10, OV-5183/10 izdane 9. studenog 2010., a tuženik ih je popunio 20. ožujka 2015. i podnio na naplatu 27. ožujka 2015.

što predstavlja arbitražnu primjenu materijalnog prava a osobito članka 214. ZOO.

**Kad bi se prihvatilo ovako tumačenje, proizlazi da onu zaštitu koju bi vjerovniku ne bi mogao pružiti sud nakon istaknutog prigovora zastare po dužniku, može samovoljno ostvariti – naplatiti svoju tražbinu (bez suda) da popuni zadužnice i podnese ih na naplatu, a dužnik ne bi mogao imati zaštitu suda.**

~~~

Stoga se predlaže naslovom sudu ovu tužbu dostaviti na očitovanje Tuženiku, provesti predložene dokaze te donijeti sljedeću

## **P R E S U D U**

- I. Utvrđuje se da je pobojna pravna radnja u smislu članka 131. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12)zaključenje Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 3044 od 05.studenog 2010. godine zaključenog između Nava banka d.d. OIB: 07492912398 Zagreb, Tratinska 27 kao kreditora i Destilerija d.o.o. OIB: 02267491884 kao korisnika kredita kojim stečajni dužnik Novabela grupa d.o.o. OIB: 83565636972 pristupa obvezama kao sudužnik
- II. Utvrđuje se da je osnovano osporavanje Tužitelja HRVOJE ŠIMIĆ, Zagreba, Šenoina 3 (ranije Bleiweisova 27) OIB: 45735250142 tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu 5.864.000,00 kn Tuženika Nava banka d.d. OIB: 07492912398 Zagreb, Tratinska 27 prema stečajnom dužniku Novabela grupa d.o.o. u stečaju Zagreb, Augusta Šenoe 3 OIB: 83565636972 na koje je upućen točkama III.5. i VIII. Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-139 od 08.ožujka 2021.godine

Tužitelj:  
HRVOJE ŠIMIĆ  
zastupan po odvjetnici Sandri Dragičević

Trošak:  
- sastav tužbe 58.640,00 kn

**Na broj : P-461/21**

Zagreb, 14.04.2021.

## **TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

Tužitelj: **HRVOJE ŠIMIĆ**  
Zagreb, Bleiweisova 27  
OIB: 45735250142

Tuženik: **NAVA BANKA d.d. u stečaju**  
Zagreb, Tratinska 27  
OIB: 07492912398

### **ODGOVOR NA TUŽBU**

tuženika.

---

I. Tuženik u prvom redu ističe prigovor preurenjenosti tužbe, jer je tužitelj već ranije uložio žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, koja je u dijelu koji se odnosi na vjerovnika Nava banku d.d. ustečaju sadržajno žalba protiv rješenja o upućivanju u parnicu. Isto iz razloga što vjerovnik Hrvoje Šimić u žalbi navodi da je sud pogrešno utvrdio da vjerovnik Nava banka d.d. u stečaju ima ovršnu ispravu, pa je zbog toga pogrešno primjenio materijalno pravo i uputio stečajnog vjerovnika Hrvoja Šimića na pokretanje parnice umjesto da uputi vjerovnika Nava banku d.d. u stečaju na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Dokaz: Žalba protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama  
u predmetu St-1506/20 Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u  
Karlovcu stečajnog vjerovnika Hrvoja Šimića, prileži tužbi.

Stečajnim zakonom člankom 267. stavak 1. utvrđen je rok za osobu koja je upućena pokrenuti parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine u stečajnom

postupku, koji rok iznosi 8 dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu. Kako je ovdje riječ o procesnom roku koji označava određeno razdoblje prije čijeg isteka se ne može provesti procesna radnja podizanja tužbe, što u ovom slučaju znači da se tužba radi utvrđenja osnovanosti osporavanja ne može podići prije nastupa pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, stoga se predmetna tužba ukazuje preuranjemom te je kao takvu treba odbaciti.

Predmetna tužba je i nedopuštena, jer tužitelj nema pravni interes za vođenje ove parnice dok se istovremeno o istoj pravnoj stvari odlučuje po njegovoj ranije uloženoj žalbi.

Također, ovisno o odluci u postupku po žalbi, nameće se i pitanje troškova ovog postupka.

Posebno je legitimno pitanje opterećenja sudova nepotrebnim postupcima pokrenutim od strane tužitelja, što je postala opće poznata činjenica.

## II. **Ad. 1. i 2.** tužbe točno je.

**Ad. 3.i 4.** tužbe potpuno je neosnovano pozivanje tužitelja na zastaru potraživanja temeljem Ugovora o kratkoročnim kreditima broj: 2971, 3043 i 3044, jer su ista osigurana ne samo zadužnicama kao ovršnim ispravama nego i Sporazumima o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama solemniziranim po javnom bilježniku Zdenko Frid broj: OV-637/10 i OV-19073/10, a potraživanja iz Ugovora o kratkoročnom kreditu broj: 3043 i 3044 utvrđena su Pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu broj: P-1406/16 potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda RH broj: PŽ-4721/18 kojima je utvrđena osnovanost tražbine Nava banke d.d. u stečaju u stečajnom postupku nad Destilerija d.o.o. u iznosu od 5.653.992,25 kn s osnove Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 3043 gdje je Novabela grupa d.o.o. korisnik kredita, a Destilerija d.o.o. sudužnik i Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 3044 gdje je Destilerija d.o.o. korisnik kredita, a Novabela grupa d.o.o. sudužnik.

Dokaz: -Sporazumi o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama solemnizirani po javnom bilježniku Zdenko Frid broj:

OV-637/10 i OV-19073/10,

-Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu broj: P-1406/16

-Presuda Visokog trgovačkog suda RH broj: PŽ-4721/18

-Zadužnice broj: OV-13136/07, OV-4390/08, OV-5190/10, OV-5191/10,  
OV-5188/10, OV-5189/10,

Tvrđnja tužitelja da tuženik nije u posjedu zadužnica kao ovršnih isprava, nije od važnosti za ovaj postupak, jer je nesporno, što je vidljivo iz sadržaja same tužbe, da se zadužnice nalaze kod FINA-e.

**Ad. 5. do 8.** tužbe potpuno je apsurdno pozivanje tužitelja na odredbe Stečajnog zakona vezane za pobijanje pravnih radnji zaključenja Ugovora o kreditu stečajnog dužnika Novabela grupe d.o.o., kao i pozivanje na namjeru da se time oštete vjerovnici stečajnog dužnika. Isto je apsurdno iz razloga, jer je upravo tužitelj Hrvoje Šimić bio odgovorna osoba, direktor u tvrtkama Novabela grupa d.o.o. i Destilerija d.o.o. koje su potpisnici predmetnih



Ugovora o kreditu. Isto bi značilo da tužitelj Hrvoje Šimić okrivljuje sebe, tj. priznaje da je namjerno oštetio vjerovnike stečajnog dužnika, a među kojima su i on osobno s prijavljenom tražbinom u iznosu od 4.577.769,86 kn i njegova supruga Maja Šimić s prijavljenom tražbinom u iznosu od 3.828.924,08 kn. Što više, isto bi značilo da tužitelj Hrvoje Šimić priznaje počinjenje kaznenog djela pogodovanje vjerovnika iz članka 281. Kaznenog zakona koji je tada bio na snazi, odnosno članka 250. sada važećeg Kaznenog zakona.

Stoga na ovakve besmislene tvrdnje, besmisleno se i očitovati.

**Ad. 9. do 13.** tužbe neosnovano se tužitelj poziva na odredbu članka 228. stavak 1. ZOO-a i zastarni rok od tri godine, jer kao što je već navedeno u odgovoru Ad. 3. i 4. tužbe predmetna potraživanja su osigurana kako zadužnicama tako i Sporazumima o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog pravna na nekretninama te pravomoćnom presudom.

Dokaz: Kao Ad. 3. i 4. odgovora na tužbu.

Potpuno je netočan navod tužbe da je zastara utvrđena Presudom Visokog trgovačkog suda RH broj: PŽ-3502/18. Predmet odlučivanja u tom postupku nije bilo pitanje zastare, što je jasno vidljivo iz izreke same presude. Tužitelj zloupotrebljava i izvlači iz konteksta presude kada citira dio iz obrazloženja presude koji govori o trogodišnjem roku zastare iz članka 288. st.1. ZOO-a. Međutim, dalje u obrazloženju te iste presude na stranici 8. odlomak 9. jasno je navedeno: „Slijedom svega prethodno iznijetog proizlazi da potraživanje tuženika u odnosu na tražbine s osnove zadužnica te tražbine koje su osigurane opisanim založnim pravom nije zastarjelo.“

Dokaz: Presuda Visokog trgovačkog suda RH broj: PŽ-3502/18, prileži tužbi.

**Ad 14.** tužbe neosnovano se tužitelj poziva na odredbu članka 242. stavak 2. ZOO-a, jer Nava banka d.d. u stečaju nije odustala od pokušaja naplate svojeg potraživanja, već je zadužnice povukla sa naplate kod FINA-e, jer su Novabela grupi d.o.o. svi računi ugašeni, stoga je naplata sa računa postala i tehnički nemoguća, jer račun ne postoji. Nava banka d.d. u stečaju je zato morala povući zadužnice kako bi pokušala naplatu svoje tražbine na drugom predmetu ovrhe.

Dokaz: Potvrda FiNA-e od 16.10.2020.

Slijedom svega navedenog tuženik predlaže da Sud tužbu odbaci kao preuranjenu, podredno odbije tužitelja sa tužbenim zahtjevom.

Za Nava banka d.d. u stečaju  
Zdravko Mitak, stečajni upravitelj



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II desno p.p.432

Z A P I S N I K  
od 02.lipnja 2021.

o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Zagrebu

PRISUTNI OD SUDA:

Goran Iskra-sudac

Daniela Vuković-zapisničar

PRAVNA STVAR:

Tužitelj: HRVOJE ŠIMIĆ,  
OIB: 45735250142

Tuženik: NAVA BANKA d.d. u stečaju,  
OIB: 07492912398

Radi: isplate

Sud otvara pripremno ročište u 09,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Hrvoje Šimić

Za tuženika: Josip Pećarević, zaposlenik, pun. predaje u spis

Tužitelj ostaje kod tužbe i svih dosadašnjih navoda, te dokaznih prijedloga. Navodi da su pogrešni tuženikovi navodi da bi tužba bila nedopuštena jer je u rješenju o upućivanju u parnicu izrijekom navedeno da rok za pokretanje parnice počinje teći od dana dostave tog rješenja.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda, te dokaznih prijedloga. Ponovno ističe da je tužba preuranjena jer je rješenje o upućivanju u parnicu nije postalo pravomoćno budući da je tužitelj podnio žalbu protiv tog rješenja. Traži da se tužba odbaci.

Sud donosi

r j e š e n j e

Pozivaju se stranke obavijestiti sud o odluci Visokog trgovačkog suda povodom žalbe na rješenje u upućivanju u parnicu u roku od 8 dana nakon što ta odluka bude donesena.

Današnje pripremno ročište se odgađa a slijedeće zakazuje za dan

23.rujna 2021. u 09,30 sati

što prisutni tužitelj i pun. tuženika primaju na znanje i neće se posebno pozivati.

Dovršeno u 9,37 sati.

Sudac:

Stranke:

Zapisničar: